

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
PROFESSORE ASSOCIATO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE AGR09 – MECCANICA AGRARIA PRESSO LA FACOLTA' DI
AGRARIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n.620 del 28/11/2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.97 del 12/12/2008 – rettificato con D.R. n.146 del 04/03/2010 pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.22 del 19/03/2010)

VERBALE N. 8
RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione nominata dal Rettore dell'Università degli Studi della Basilicata con proprio decreto n. n. 557 del 06/10/2010 è così composta:

- prof. Balsari Paolo (Ordinario - Università di Torino)
- prof. Di Renzo Giovanni Carlo (Ordinario - Università Della Basilicata - Potenza)
- prof. Monarca Danilo (Ordinario - Università Della Tuscia - Viterbo)
- prof. Panaro Vittorio Nono (Ordinario - Università Aldo Moro - Bari)
- prof. Riva Giovanni (Ordinario - Università Politecnica Delle Marche - Ancona).

I componenti della Commissione, tutti collegati per via telematica, in data 29 novembre 2010, si sono riuniti per procedere alla determinazione dei criteri di valutazione e per definire il calendario dei lavori (**verbale 1 riunione preliminare**). Nella stessa riunione telematica, la Commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha designato Presidente il prof. Prof. Panaro Vittorio Nono e Segretario il prof. Di Renzo Giovanni Carlo.

Successivamente la Commissione si è insediata nei locali del Dipartimento Tecnico Economico per la Gestione del Territorio Agricolo e Forestale (DITEC) dell'Università degli Studi della Basilicata situato in viale dell'Ateneo Lucano n.10 – Potenza – Aula del Consiglio, nei giorni 13 e 14 gennaio 2011, per l'espletamento della valutazione in epigrafe (**verbale n. 2 – seduta di insediamento della Commissione**)

A seguito della rinuncia alla partecipazione alla valutazione comparativa dei candidati Leone Alessandro e Tamborrino Antonia, risulta come unico candidato alla valutazione comparativa:

Dott. Altieri Giuseppe

La seduta di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è stata effettuata il giorno 13 gennaio 2011 (**verbale n. 3 – valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e verbale n. 4 – Valutazione collegiale dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche**).

La discussione sulle pubblicazioni scientifiche si è svolta il giorno 13 gennaio 2011 (**verbale n. 5 - Discussione sulle pubblicazioni scientifiche**.)

Si è presentato alla discussione dei titoli scientifici il seguente candidato:

Dott. Altieri Giuseppe

Al termine della discussione il candidato ha scelto il tema da svolgere nella prova didattica, scegliendolo tra tre temi estratti tra i cinque predisposti dalla Commissione in precedenza.

Il giorno successivo 14 gennaio 2011, ha avuto luogo la prova didattica (**verbale n. 6 – Prova didattica**). Alla prova si è presentato il candidato *Altieri Giuseppe*.

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche e sulla prova didattica, sono stati espressi giudizi individuali e collegiali, che sono riportati negli **allegati B al verbale n.3, A al verbale n.4, B e C al verbale n.5 e 6.**

Il giorno 14 gennaio 2011, la Commissione si è riunita per concludere la procedura di valutazione comparativa con la formulazione del giudizio complessivo comparativo e l'individuazione del candidato giudicato idoneo (**verbale 7 – Seduta conclusiva**).

La votazione finale ha dato all'unanimità il seguente risultato:

- Dott. ALTIERI Giuseppe , idoneo.

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Si allegano alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali formulati.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante

Potenza, 14 gennaio 2011

LA COMMISSIONE

Prof. Panaro Vittorio Nono - Presidente

Prof. Balsari Paolo - Membro

Prof. Monarca Danilo - Membro

Prof. Riva Giovanni - Membro

Prof. Di Renzo Giovanni Carlo - Segretario

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI
PROFESSORE ASSOCIATO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-
DISCIPLINARE AGR09 – MECCANICA AGRARIA PRESSO LA FACOLTA' DI
AGRARIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA.**

(D.R. n.620 del 28/11/2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale -
"Concorsi ed Esami" - n.97 del 12/12/2008 – rettificato con D.R. n.146 del 04/03/2010 pubblicato
nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "Concorsi ed Esami" - n.22 del 19/03/2010)

**ALLEGATO “B” AL VERBALE n. 3
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

CANDIDATO: Altieri Giuseppe

PROFILO DEL CANDIDATO

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica nel 1994. Dal 2000 è ricercatore confermato del Settore scientifico disciplinare AGR/09 (Meccanica Agraria) presso il Dipartimento Tecnico Economico dell'Università degli Studi della Basilicata. L'attività didattica del candidato è stata svolta presso la Facoltà di Agraria con l'affidamento di numerosi corsi, tutti inerenti il settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa. In particolare è stato titolare dei corsi di Macchine e impianti per le industrie agroalimentari, Meccanizzazione degli impianti zootecnici e Automazione e controllo dei processi agroindustriali. Dal curriculum presentato risulta che il candidato ha svolto un'attività di ricerca che lo ha portato a produrre 39 lavori a stampa fra pubblicazioni su riviste ed atti di Congressi. I temi trattati nelle ricerche, svolte prevalentemente in collaborazione, hanno riguardato principalmente: problemi di post raccolta dei prodotti ortofrutticoli, con riguardo ad aspetti di modellizzazione, l'impiantistica per l'industria agroalimentare, l'automazione degli allevamenti zootecnici.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Balsari Paolo

L'attività scientifica del dottor. Giuseppe ALTIERI risulta originale, innovativa e strettamente pertinente con il Settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa, con un congruo numero di pubblicazioni su riviste con referi.

Di particolare interesse è l'applicazione di modelli di simulazione e di controllo ed automazione dei processi produttivi agro-industriali e delle macchine agricole e lo sviluppo.

L'attività didattica è notevole e costante negli anni ed inerente il Settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa e comprende anche l'attività di correlatore di numerose tesi di laurea

Dalla valutazione della documentazione e delle pubblicazioni presentate si considera il candidato idoneo ai fini della presente valutazione comparativa per il settore scientifico disciplinare AGR/09.

Commissario prof. Di Renzo Giovanni Carlo

Il candidato ha svolto una notevole attività didattica. Essa ha riguardato insegnamenti del settore scientifico-disciplinare AGR/09. L'attività scientifica svolta con continuità temporale è testimoniata da molteplici lavori a stampa con un buon numero di pubblicazioni con riviste con referi, tutti attinenti il Settore scientifico disciplinare.

Nei lavori presentati a più nomi, è possibile enucleare il contributo del candidato. L'attività di ricerca ha riguardato prevalentemente la meccanizzazione e l'impiantistica nelle aziende zootecniche e delle industrie agroalimentari, con particolare attenzione all'automazione e controllo.

Notevole è il rigore scientifico e metodologico dei lavori presentati, che risultano originali e di elevato livello qualitativo. La valutazione che ne segue è più che positiva e si ritiene il candidato pienamente meritevole di essere preso in considerazione nella presente valutazione comparativa.

Commissario prof. Monarca Danilo

Il candidato mostra originalità e innovatività nella sua produzione scientifica inerente ricerche tutte congruenti il settore AGR09, e svolte con continuità temporale. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale per le 15 pubblicazioni presentate, con un congruo numero su riviste con referi.

Il candidato presenta un buon curriculum vitae che evidenzia il suo impegno scientifico. Notevole la sua attività didattica che comprende l'affidamento di diversi corsi. La valutazione che ne segue è più che positiva e si ritiene il candidato meritevole di essere preso in considerazione nella presente valutazione comparativa.

Commissario prof. Panaro Vittorio Nono

Il candidato ha svolto un'attività di ricerca intensa che è stata svolta prevalentemente in collaborazione. Alcuni dei lavori presentati sono stati pubblicati su riviste internazionali e presentano un carattere teorico sperimentale, con prevalente riferimento all'elettronica applicata. Sono stati ritenuti di particolare rilievo scientifico gli studi sul controllo dei processi di trasformazione nel settore dell'agro-industria. Pertanto, si esprime parere ampiamente positivo sull'attività didattica e scientifica del candidato.

Commissario prof. Riva Giovanni

Il candidato ha una esperienza didattica di rilievo nel campo della meccanica agraria e delle tecnologie alimentari; ciò ha sicuramente influito positivamente sul suo contributo in termini di assistenza didattica agli studenti e che si è espressa nell'assistenza a 26 tesi di laurea. Le pubblicazioni (limitate a 15 dalle regole di concorso) riguardano temi di interesse del settore del post-raccolta e della prima trasformazione/conservazione e appaiono ben distribuite in contributi in lingua italiana e inglese. Nel complesso si ritiene che, nel suo complesso, il candidato presenti un buon curriculum vitae che evidenzia il suo impegno sia in termini scientifici che didattici.

**ALLEGATO "A" AL VERBALE n. 4
(VALUTAZIONE COLLEGALE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI
SCIENTIFICHE)**

GIUDIZIO COLLEGALE

CANDIDATO *Altieri Giuseppe*

Il candidato ha una esperienza didattica continua e di rilievo nelle discipline inerenti il settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa. In particolare è stato titolare dei corsi di Macchine e impianti per le industrie agroalimentari, Meccanizzazione degli impianti zootecnici e Automazione e controllo dei processi agroindustriali ed ha svolto una consistente attività di assistenza didattica agli studenti nello svolgimento delle proprie tesi di laurea. Le pubblicazioni presentate riguardano tutte il settore scientifico disciplinare AGR/09 (Meccanica Agraria), oggetto della valutazione comparativa, in particolare quelle inerenti la fase post-raccolta e la prima trasformazione/conservazione dei prodotti alimentari. Le pubblicazioni appaiono ben distribuite tra contributi in lingua italiana e inglese. Discreta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate, con un congruo numero su riviste con referi. Nel complesso si ritiene che, il candidato presenti un buon curriculum vitae che evidenzia il suo impegno sia in termini

scientifici che didattici. In conclusione il candidato risulta meritevole di essere preso in considerazione nella procedura di valutazione comparativa.

**ALLEGATO “B” AL VERBALE n. 5
(DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Altieri Giuseppe

Commissario prof. Balsari Paolo

Il candidato risponde con sufficiente chiarezza espositiva e in maniera pertinente alle domande dei commissari dimostrando padronanza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni presentate. Le risposte fornite alle domande dei commissari sono risultate in grado di giustificare sia i motivi dello svolgimento delle ricerche effettuate, sia le scelte metodologiche e di elaborazione dei dati adottate.

Commissario prof. Di Renzo Giovanni Carlo

Il candidato risponde con sicurezza e chiarezza, dimostrando ottime conoscenze scientifiche nelle risposte. In particolare mostra una preparazione approfondita sulle problematiche riguardanti l'impiantistica per l'industria alimentare e per il settore agricolo e zootecnico in generale, tematica presente nella maggior parte dei suoi lavori.

Commissario prof. Monarca Danilo

Il candidato risponde alle osservazioni con pertinenza e chiarezza espositiva. Mostra padronanza degli argomenti e sa motivare e giustificare in modo esaustivo i contenuti delle ricerche, le scelte metodologiche e i metodi di elaborazione dei dati.

Commissario prof. Panaro Vittorio Nono

Il candidato risponde alle domande della Commissione su alcuni argomenti di natura sperimentale, dimostrando di avere una buona conoscenza delle attrezzature realizzate e delle conseguenti metodologie impiegate. Mostra qualche titubanza sulle norme riguardanti le unità di misura, ma si riprende rispondendo con padronanza alle osservazioni postegli.

Commissario prof. Riva Giovanni

Il candidato risponde alle domande in modo appropriato, evidenziando un suo effettivo coinvolgimento pratico e culturale sui temi oggetto delle pubblicazioni, che peraltro risultano distanti dalla sua formazione scolastica di base. In termini complessivi si ritiene che il candidato sappia esporre con buona chiarezza le sue ricerche e che sappia ben sviluppare una analisi critica sulle diverse problematiche, evidenziando in conclusione una buona attitudine al lavoro di ricerca e sperimentale e, conseguentemente, a quello didattico.

**ALLEGATO “C” AL VERBALE n. 5
(DISCUSSIONE SULLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)**

GIUDIZIO COLLEGALE

CANDIDATO Altieri Giuseppe

Il Candidato risponde con chiarezza espositiva e in maniera pertinente alle domande dei Commissari, dimostrando padronanza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni presentate. Le risposte fornite alle domande dei Commissari sono risultate in grado di giustificare sia i motivi dello svolgimento delle ricerche effettuate, sia le scelte metodologiche e di elaborazione dei dati adottate. Pertanto il giudizio della Commissione è da ritenersi positivo.

**ALLEGATO “B” AL VERBALE N. 6
(PROVA DIDATTICA)**

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO Altieri Giuseppe

Commissario prof. Balsari Paolo

Il Candidato ha dimostrato una notevole padronanza dell'argomento, rispondendo anche in maniera adeguata alle domande dei commissari. La lezione è stata condotta in maniera efficace con chiarezza espositiva e seppur sia stato trattato un argomento particolarmente complesso, il candidato ha evidenziato una certa capacità di sintesi riuscendo ad analizzare le principali componenti della tematica. La qualità dei supporti didattici utilizzati è stata più che sufficiente.

Commissario prof. Di Renzo Giovanni Carlo

L'argomento della lezione è stato esposto con chiarezza espositiva e metodica progressione degli argomenti trattati. Il candidato ha dimostrato un notevole livello di aggiornamento, un'ottima conoscenza dell'argomento, una capacità di sintesi nell'esaurire l'argomento scelto nei tempi fissati e un'attitudine a trattare argomenti fisico-matematici con l'impostazione didattica necessaria per la Facoltà di Agraria, un'ottima qualità e immediatezza dei supporti didattici; inoltre, risposto con chiarezza alle domande dei commissari. Pertanto, il giudizio è pienamente positivo.

Commissario prof. Monarca Danilo

Il candidato dimostra un notevole livello di aggiornamento e sa trattare efficacemente il tema assegnato, utilizzando supporti didattici di buona qualità e completando la lezione nel tempo assegnato. L'argomento viene trattato con rigore, ma la sua complessità penalizza in parte la chiarezza espositiva. Il giudizio complessivo è più che positivo.

Commissario prof. Panaro Vittorio Nono

Il candidato ha dimostrato profonda conoscenza e padronanza della materia oggetto della lezione, svolta nei termini prestabiliti. L'esposizione è stata efficace e chiara, altrettanto positiva è stata la capacità di sintesi pertanto, tenendo presente anche l'elevato livello di aggiornamento dimostrato, si ritiene che di poter esprimere un giudizio pienamente positivo.

Commissario prof. Riva Giovanni

Il candidato ha svolto una lezione di livello medio-elevato adatta a un corso Magistrale di Scienze e Tecnologie Alimentari o di Dottorato di Ricerca. L'esposizione è stata chiara e buono il riferimento alle applicazioni pratiche e quindi la sintesi sulle diverse problematiche. In conclusione si ritiene che il candidato abbia una buona attitudine allo svolgimento della attività didattica.

**ALLEGATO “C” AL VERBALE n. 6
(PROVA DIDATTICA)**

GIUDIZIO COLLEGALE

CANDIDATO Altieri Giuseppe

Il candidato ha svolto la sua lezione affrontando con buone efficacia didattica, chiarezza espositiva, capacità di sintesi e competenza, nonché con un notevole aggiornamento scientifico il tema prescelto. La qualità dei supporti didattici usati è stata ottima. L'inquadramento della lezione è di un corso istituzionale del settore scientifico disciplinare AGR/09 e il candidato ha risposto in modo adeguato alle domande della Commissione, dimostrando una notevole esperienza nel settore. Pertanto la commissione esprime un giudizio pienamente positivo.

ALLEGATO “A” AL VERBALE n. 7

GIUDIZI COMPLESSIVI COMPARATIVI

CANDIDATO: ALTIERI Giuseppe

Il candidato ha una esperienza didattica di rilievo nelle discipline inerenti il settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa e presenta un buon curriculum vitae che evidenzia il suo impegno sia in termini scientifici che didattici.

Nella discussione dei titoli risponde con sufficiente chiarezza espositiva e in maniera pertinente alle domande dei commissari, dimostrando padronanza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni presentate.

Per quanto riguarda la prova didattica il candidato evidenzia una buona capacità ed efficacia espositiva, esponendo con chiarezza il tema oggetto della lezione, che viene trattato in maniera completa e con rigore logico, evidenziando anche un notevole livello di aggiornamento sul tema stesso.

In conclusione, il giudizio complessivo è certamente positivo, pertanto la Commissione ritiene il candidato ALTIERI Giuseppe mediamente meritevole di risultare idoneo in questa valutazione comparativa.

LA COMMISSIONE

Prof. Panaro Vittorio Nono - Presidente

Prof. Balsari Paolo - Membro

Prof. Monarca Danilo - Membro

Prof. Riva Giovanni - Membro

Prof. Di Renzo Giovanni Carlo - Segretario